

УДК 342.518(571.6)

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И ИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ  
В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕИ.С. Абдрахманова<sup>1</sup>, С.Н. Мищук<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Территориальный орган Федеральной службы государственной  
статистики по Еврейской автономной области,  
ул. Шолом-Алейхема 55, г. Биробиджан, 679016,  
e-mail: abd@evrstat.ru

<sup>2</sup>Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН,  
ул. Шолом-Алейхема 4, г. Биробиджан, 679016,  
e-mail: svetamic79@mail.ru

*В работе представлен обзор нормативно-правовой базы, а также результаты анализа отдельных показателей для проведения комплексной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти, а также индивидуальных показателей оценки эффективности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц в субъектах Дальневосточного федерального округа за период с 2012 по 2015 гг. По результатам оценки отдельных показателей социального развития регионов, оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности, а также индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ показано, что наиболее высокие показатели развития отмечаются в Республике Саха (Якутия), Чукотском автономном округе. Несмотря на наличие положительных значений отдельных показателей, наименее стабильная ситуация характерна для Еврейской автономной области.*

**Ключевые слова:** Дальневосточный федеральный округ, оценка эффективности, высшие должностные лица, органы исполнительной власти, социально-экономическое развитие.

**Введение**

Высокие показатели социально-экономического развития регионов являются не только индикатором уровня и качества жизни в регионе, но могут служить основой для получения грантов Правительства Российской Федерации, которые выделяются в соответствии со значениями комплексной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

По результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти в сфере социально-экономического развития за 2013 г. среди дальневосточных субъектов Сахалинская область, Республика Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ вошли в двадцатку регионов-лидеров. Наихудшее положение среди субъектов РФ (83 место) заняла Еврейская автономная область. По результатам оценки соответствующих данных за последние три года улучшение показателей социально-экономического развития отмечалось в Сахалинской области, Ре-

спублике Саха (Якутия), Чукотском автономном округе, Амурской области, Приморском и Камчатском краях. Отрицательная динамика уровня социально-экономического развития характерна для Хабаровского края, Магаданской и Еврейской автономной областей [1].

Положительные темпы социально-экономического развития субъектов Федерации за 2014 г. позволили сохранить Республике Саха (Якутия) и Сахалинской области место в двадцатке лучших регионов России. Кроме того, динамика социально-экономических показателей в Еврейской автономной и Магаданской областях обеспечила получение грантов Правительства России как лучшим регионам. Дальневосточные субъекты получили 18,5% от общего объема грантов, которые выделило Правительство РФ [13]. В 2015 г. ситуация изменилась. По результатам оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации за 2015 г. и период с 2013 г. по 2015 г. Сахалинская область, Чукотский автономный округ и Республика Саха

(Якутия) заняли место среди двадцати лучших регионов России [2].

Для возможности оценить актуальные показатели развития регионов, в рамках данного исследования представлен обзор нормативно-правовой базы проведения комплексной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти, а также индивидуальных показателей оценки эффективности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц. В практической части работы рассмотрена динамика некоторых показателей социально-экономического развития регионов Дальнего Востока России, а также отдельные индивидуальные показатели для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов ДФО за период с 2012 по 2015 гг.

#### **Анализ нормативно-правовой базы**

Первым документом, определяющим систему показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, был Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 [12]. Основопологающим документом, призванным оценить эффективность деятельности региональных органов власти, является Указ Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [15]. Указом утвержден перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ. Перечень состоит из 12 показателей, из них 8 предоставляет Росстат. За остальные показатели ответственны Федеральное казначейство, Минобрнауки и Федеральная служба охраны России.

Во исполнение данного указа принято Постановление Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2012 № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [3].

Постановлением Правительства РФ № 1142 утверждены правила предоставления субъектам Российской Федерации грантов в форме межбюджетных трансфертов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей по итогам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Фе-

дерации; перечень индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Данный перечень состоит из 44 индивидуальных показателей для оценки эффективности, сгруппированных по 10 разделам [3]:

- Экономика;
- Доходы населения;
- Труд и занятость;
- Демография и здравоохранение;
- Образование;
- Обеспечение граждан жильем;
- Жилищно-коммунальное хозяйство;
- Создание благоприятной и безопасной среды проживания;
- Физическая культура и спорт;
- Межнациональные и межконфессиональные отношения.

На протяжении ряда лет некоторые показатели исключаются из данного перечня, постановлениями Правительства вводятся новые.

На Росстат возложено предоставление информации о значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ за отчетный год, а также в динамике за 3 предшествующих года. Данные предоставляются два раза в год: до 15 марта и повторно до 15 августа. За 2015 г. по состоянию на 15 марта 2016 г. Росстат предоставил 20 показателей из данного перечня индивидуальных показателей.

В целях оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности 10 сентября 2012 г. вышел Указ Президента РФ № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности» [14].

Данным указом утверждены Перечни направлений для оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий

ведения предпринимательской деятельности. Таким образом, рассматриваются следующие направления:

1. Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности, включая улучшение инвестиционного климата.

2. Наличие основных составляющих стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе и оценка предпринимательским сообществом эффективности реализации этих составляющих.

3. Создание и модернизация высокопроизводительных рабочих мест, повышение производительности труда.

4. Состояние рынка труда, подготовка и переподготовка высококвалифицированных кадров.

5. Качество и доступность производственной и транспортной инфраструктуры.

6. Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций.

7. Развитие среднего и малого предпринимательства.

8. Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства.

9. Повышение доступности энергетической инфраструктуры.

10. Содействие развитию конкуренции на основе стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

В соответствии с данным указом 10 апреля 2014 г. принято распоряжение Правительства РФ № 570-р [12], которым утверждаются:

- Перечень показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 г.);

- Перечень показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 г.);

- Методика определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности;

- Методика определения целевых значений

показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности и проведения сравнительной рейтинговой оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации.

Федеральные органы исполнительной власти, ответственные за предоставление информации в соответствии с методиками, утвержденными распоряжением, представляют не позднее 1 мая года, следующего за отчетным годом, в Минэкономразвития России сведения о достигнутых значениях показателей эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (далее – показатели), а также сведения о значениях показателей для проведения сравнительной рейтинговой оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации.

Минэкономразвития России представляет ежегодно до 15 июня года, следующего за отчетным годом, в Правительство Российской Федерации проект доклада о мерах, принятых для создания благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, и достигнутых результатах, а также об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности и сравнительной рейтинговой оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации представляют не позднее 1 мая года, следующего за отчетным годом, в Минэкономразвития России доклад о мерах по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, реализованных в субъекте Российской Федерации.

Росстат представляет статистические показатели, определенные перечнем показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 г.), не позднее 1 мая года, следующего за отчетным годом.

Рейтинговая оценка осуществляется на основании анализа достижения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, а также уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

Для анализа достижения целевых значений показателей субъекты Российской Федерации ранжируются в зависимости от количества достигнутых целевых значений показателей и делятся на следующие 3 группы:

а) группа с высокой эффективностью – достигнуто более 70% всех целевых значений показателей;

б) группа со средней эффективностью – достигнуто от 35 до 70% всех целевых значений показателей;

в) группа с низкой эффективностью – достигнуто менее 35% всех целевых значений показателей.

Более высокому рангу субъекта Российской Федерации в группе соответствует более высокая степень достижения целевых значений показателей. Оценка степени эффективности дается в сравнении со средними показателями по России.

В зависимости от количества набранных баллов субъекты Российской Федерации делятся

на следующие 3 группы:

а) группа с высоким уровнем социально-экономического развития – более 55% максимально возможного количества баллов;

б) группа со средним уровнем социально-экономического развития – от 45 до 55% максимально возможного количества баллов;

в) группа с низким уровнем социально-экономического развития – менее 45% максимально возможного количества баллов.

#### **Анализ показателей социального развития регионов**

Из основных показателей, утвержденных Указом Президента РФ № 1199 [15], отражающих уровень социального развития регионов, рассмотрим следующие показатели:

1. Уровень безработицы [10].

2. Реальные располагаемые денежные доходы [6].

3. Смартность населения без внешних причин [6].

1. Уровень безработицы в среднем за год (%). Источником данных является выборочное обследование населения по проблемам занятости и рассчитывается как отношение численности безработных к численности рабочей силы (занятых и безработных), в %.

По данным 2015 г., уровень безработицы ниже среднего показателя по федеральному округу зарегистрирован в Камчатском и Хабаровском краях, Амурской и Магаданской областях, Чукотском автономном округе (табл. 1).

В Еврейской автономной области в 2015 г. уровень безработицы в сравнении с предыдущими годами снижается, но остается самым высоким среди регионов ДФО.

Таблица 1

Уровень безработицы в среднем за год, %

Table 1

Average annual level of unemployment, %

Субъект \ Год	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>6,7</b>	<b>6,5</b>	<b>6,4</b>	<b>6,3</b>
Республика Саха (Якутия)	8,0	7,4	7,4	7,3
Камчатский край	5,8	5,7	6,1	4,5
Приморский край	6,9	7,1	6,9	6,9
Хабаровский край	6,4	5,7	5,9	5,3
Амурская область	5,3	6,1	5,6	5,8
Магаданская область	3,4	2,9	3,1	4,3
Сахалинская область	7,7	7,2	6,5	6,3
Еврейская автономная область	8,5	8,3	8,7	7,9
Чукотский автономный округ	4,3	3,3	3,2	4,0

2. Реальные располагаемые денежные доходы [6]. Данный показатель рассчитывается на основании объема денежных доходов населения, объема обязательных платежей и разнообразных взносов, сводного индекса потребительских цен по следующей формуле:

$$РРДД = I_{ном} / ИПЦ, \quad (1)$$

где *РРДД* – реальные располагаемые денежные доходы населения; *I<sub>ном</sub>* – индекс номинального размера располагаемых денежных доходов населения; *ИПЦ* – индекс потребительских цен, в процентах к предыдущему году.

Источниками информации для определения объема денежных доходов служат данные хозяйствующих субъектов об обороте розничной торговли и общественного питания и объеме платных услуг населению, о фонде заработной платы; внебюджетных фондов о пенсиях и пособиях; налоговых органов о сумме удержанных налогов на доходы физических лиц, обязательных платежей и разнообразных взносов; кредитных организаций об изменении средств на различных счетах физических лиц (включая депозитные), о приобретении ценных бумаг, иностранной валюты, недвижимости, изменении задолженности по кредитам, изменении наличных денег на руках и т.п.

В 2013 г. во всех регионах ДФО зафиксирован рост реальных располагаемых денежных доходов. За последние два года происходит снижение значений, и в 2015 г. только в трех регионах из девяти наблюдается рост – это Приморский, Хабаровский края и Сахалинская область (табл. 2).

3. Коэффициенты смертности населения

(без показателя смертности от внешних причин) [6] рассчитываются как отношения чисел умерших от всех причин смерти за вычетом числа умерших от внешних причин к среднегодовой численности населения по текущей оценке на 100 тысяч человек населения.

Минимальные значения показателей смертности населения среди регионов ДФО наблюдаются в Республике Саха (Якутия) и Чукотском автономном округе. В ЕАО показатели смертности населения с 2012 г. остаются самыми высокими (табл. 3).

#### **Индивидуальные показатели для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ**

Данная группа показателей в большей мере отражает динамику экономического развития регионов.

1. «Индекс производительности труда в процентах к предыдущему году» [8].

Индекс производительности труда рассчитывается в целом по экономике региона по следующей формуле:

$$I_{пр.т} = \frac{I_{ВРП}}{I_{ЗТ}} * 100\% , \quad (2)$$

где *I<sub>пр.т.</sub>* – индекс производительности труда; *I<sub>ВРП</sub>* – индекс физического объема валового регионального продукта в основных ценах периода *t* к периоду *t-1*; *I<sub>ЗТ</sub>* – индекс изменения совокупных затрат труда в эквиваленте полной занятости по региону периода *t* к периоду *t-1*.

Реальные располагаемые денежные доходы населения (в % к предыдущему году)

Таблица 2

Table 2

Real disposable income of the population (in (%) to previous year)

Субъект \ Год	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г. <sup>1</sup>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>103,4</b>	<b>105,6</b>	<b>102,9</b>	<b>101,4</b>
Республика Саха (Якутия)	104,1	102,2	100,7	99,9
Камчатский край	102,0	103,5	96,7	99,1
Приморский край	103,7	104,9	109,3	104,4
Хабаровский край	100,7	107,5	100,3	104,2
Амурская область	113,0	103,7	100,2	97,6
Магаданская область	109,6	103,7	100,3	91,6
Сахалинская область	97,1	114,8	104,2	101,3
Еврейская автономная область	100,9	100,2	97,6	97,8
Чукотский автономный округ	105,8	100,7	105,0	92,1

*Примечание:* 1 – предварительные данные

Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин) (число умерших на 100 тысяч населения)

Death rate of the population (without an indicator of death rate from the external reasons)  
(number of died per 100 thousand people)

Субъект \ Год	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г. <sup>1</sup>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>1123,0</b>	<b>1090,4</b>	<b>1091,2</b>	<b>1104,2</b>
Республика Саха (Якутия)	761,8	713,8	703,8	713,2
Камчатский край	1019,8	998,7	1024,3	1017,7
Приморский край	1214,0	1193,7	1193,4	1218,8
Хабаровский край	1180,5	1170,7	1161,9	1178,7
Амурская область	1237,4	1177,6	1172,3	1162,9
Магаданская область	1102,2	1013,6	1012,1	1023,0
Сахалинская область	1161,7	1103,5	1123,1	1145,7
Еврейская автономная область	1272,3	1251,1	1326,1	1349,5
Чукотский автономный округ	886,3	838,8	890,3	790,5

*Примечание:* 1 – предварительные данные, без учета окончательных медицинских свидетельств, рассчитанные на окончательную оценку среднегодовой численности за 2015 г.

Совокупные затраты труда в эквиваленте полной занятости определяются на основе трудовых затрат на всех видах работ, включая дополнительную работу и производство продукции для собственного потребления, приведенных к условным работникам в эквиваленте полной занятости. Исчисление показателя затрат труда основано на оценке количества рабочих мест (работ) и среднего времени работы на одно рабочее место.

Наименьшее значение в 2014 г. из регионов ДФО наблюдается в Сахалинской области, наибольшее – в Чукотском автономном округе. Еврейская автономная область и Хабаровский край имеют одинаковые показатели и занимают предпоследнее место среди регионов ДФО (табл. 4).

2. «Прирост высокопроизводительных рабочих мест (в процентах к предыдущему году)» [7].

К высокопроизводительным рабочим местам (далее – ВПРМ) относятся все замещенные рабочие места предприятия (организации), на котором среднемесячная заработная плата работников (для индивидуальных предпринимателей – средняя выручка) равна или превышает установленную величину критерия (пороговое значение).

При этом понимается, что замещенные рабочие места для организаций, предприятий – это работники списочного состава, внешние совместители и работники, выполнявшие работы по договорам гражданско-правового характера; для индивидуальных предпринимателей – это занятые в

бизнесе (сам индивидуальный предприниматель, партнеры, помогающие члены семьи, наемные работники).

В качестве критерия для отбора организаций (предприятий), имеющих высокопроизводительные рабочие места, устанавливается пороговое значение среднемесячной заработной платы работников на одно замещенное рабочее место, дифференцированное по типам предприятий и субъектам Российской Федерации.

Пороговые значения определяются:

- по организациям (без малых), имеющим вид экономической деятельности: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии газа и воды, строительство, оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, гостиницы и рестораны, транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг, для которых базовое пороговое значение, определенное на 2011 г., умножается на индекс потребительских цен по субъекту РФ. Приведу данные пороговых значений за 2014 г. – 21 702,0 руб.; за 2015 г. – 24 892,0 руб.;

Индекс производительности труда (в % к предыдущему году)

Index of labor productivity (in % to previous year)

Субъект \ Год	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>				
Республика Саха (Якутия)	105,8	103,0	101,1	103,3
Камчатский край	103,2	102,3	100,4	102,4
Приморский край	106,7	93,3	99,0	101,7
Хабаровский край	101,9	100,8	101,2	101,6
Амурская область	107,1	98,7	92,1	103,4
Магаданская область	101,9	103,7	104,5	103,6
Сахалинская область	103,5	98,0	101,1	100,9
Еврейская автономная область	105,3	102,1	84,3	101,6
Чукотский автономный округ	98,7	103,3	103,3	118,6

- по организациям (без малых), основным видом экономической деятельности которых являются финансовая деятельность, государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг, деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта, пороговое значение ежегодно устанавливается на уровне среднемесячной заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации (за 2014 г. – 29 282,0 руб.; за 2015 г. – 30 724,0 руб.);

- для малых (микропредприятий) по показателю «среднемесячная заработная плата на одно замещенное рабочее место» определяется по совокупности соответствующего типа предприятий (малых или микропредприятий), осуществляющих свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации (за 2014 г. – 21331,5 руб.; за 2015 г. – 26064,0 руб.);

- для индивидуальных предпринимателей в качестве порогового значения принимается размер среднемесячной выручки на одно замещенное рабочее место по совокупности микропредприятий субъекта Российской Федерации, имеющих высокопроизводительные рабочие места (за 2013 г. – 1812,7 руб.; за 2014 г. – 1958,6 руб.).

Число высокопроизводительных рабочих мест в отчетном году ( $Z_i$ ) [7] определяется по формуле:

$$Z_i = Z_{i1} + Z_{i2} + Z_{i3} + Z_{i4} + Z_{i5}, \quad (3)$$

где  $Z_{i1}$  – число ВПРМ в организациях (за исключением малых) следующих видов экономической деятельности: А, В, С, D, Е, F, G, H, I, K, O (без кода 92) [3] за отчетный год;  $Z_{i2}$  – число ВПРМ

в организациях (за исключением малых) следующих видов экономической деятельности: J, L, M, N, 92 [3] за отчетный год;  $Z_{i3}$  – число ВПРМ в организациях, относящихся к малым (без микропредприятий) [17], за отчетный год;  $Z_{i4}$  – число ВПРМ в микропредприятиях [15] за отчетный год;  $Z_{i5}$  – число ВПРМ у индивидуальных предпринимателей (в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности) за год, предшествующий отчетному.

Число ВПРМ в предыдущем году ( $Z_{i-1}$ ) [6] определяется аналогично по формуле (3).

Прирост высокопроизводительных рабочих мест в процентах к предыдущему году [7] определяется по формуле:

$$p = \frac{(Z_i - Z_{i-1})}{Z_{i-1}} * 100, \quad (4)$$

где  $p$  – прирост (снижение) высокопроизводительных рабочих мест, %;  $Z_i$  – число ВПРМ в отчетном году;  $Z_{i-1}$  – число ВПРМ в предыдущем году.

Из табл. 5 видно, что в 2015 г. среди регионов ДФО по предварительным данным прирост наблюдается только в трех регионах, в том числе в Еврейской автономной области. В 2014 г. ситуация складывалась таким образом, что только в ЕАО наблюдалось снижение высокопроизводительных рабочих мест на 2,6%.

**Показатели оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности**

Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем коли-

Прирост высокопроизводительных рабочих мест, %

Increase in highly productive work places, %

Субъект \ Год	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г. <sup>1</sup>
<b>Российская Федерация</b>	<b>12,7</b>	<b>6,9</b>	<b>4,5</b>	<b>-9,0</b>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>9,9</b>	<b>1,3</b>	<b>5,6</b>	<b>-6,6</b>
Республика Саха (Якутия)	17,2	2,8	2,5	-7,2
Камчатский край	7,2	4,8	4,7	3,6
Приморский край	9,4	-0,7	7,1	-11,1
Хабаровский край	9,6	3,4	7,4	-11,3
Амурская область	4,0	1,5	9,5	9,6
Магаданская область	18,1	-6,2	2,9	-5,4
Сахалинская область	1,8	3,9	0,6	-11,2
Еврейская автономная область	19,0	-10,4	-2,6	3,5
Чукотский автономный округ	9,2	2,5	4,9	-0,9

*Примечание:* 1 – данные предварительные

честве обследованных организаций [10] – основной показатель инновационной деятельности, характеризующий уровень активности организаций в осуществлении технологических инноваций, т.е. разработке и внедрении новых или усовершенствованных товаров, работ, услуг, технологических процессов или способов производства (передачи) услуг и иных видов инновационной деятельности, в течение определенного периода времени.

Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве обследованных организаций (в процентах) рассчитывается по следующей формуле:

$$U_{it} = \frac{N_{it}}{N_o} \times 100\%, \quad (5)$$

где  $N_{it}$  – число организаций (кроме субъектов малого предпринимательства), осуществлявших технологические инновации (единиц);  $N_o$  – число обследованных организаций (кроме субъектов малого предпринимательства) (единиц).

Источником официальной статистической информации для расчета показателя «Число организаций, осуществляющих технологические инновации», являются итоги федерального статистического наблюдения по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации» (годовая) [11], полученного статистическими органами от крупных и средних организаций (кроме субъектов малого предпринимательства), осуществляющих экономическую дея-

тельность в сфере добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения газа и воды (за исключением торговли электроэнергией; торговли газообразным топливом, подаваемым по распределительным сетям), связи, деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационно-коммуникационных технологий, научных исследований и разработок, предоставления прочих видов услуг.

Для расчета показателя «Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве обследованных организаций» [10] используются итоги статистического наблюдения за год, предшествующий отчетному.

Из представленной табл. 6 видно, что в 2014 г. лидером среди регионов ДФО является Чукотский автономный округ. Показатели в Камчатском и Хабаровском краях, Магаданской области выше среднего показателя по ДФО.

2. Удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников [4] определяется по формуле:

$$U_{вкр} = \frac{ВКР}{КР} * 100\%, \quad (6)$$

где  $U_{вкр}$  – удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников;  $ВКР$  – численность высококвалифицированных работников;



Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве обследованных организаций (в процентах; по состоянию на 29 апреля 2016 года)

Share of organizations using technological innovation in the total number of the organizations surveyed (in %; as of April 29, 2016)

Субъект \ Год	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>9,6</b>	<b>9,6</b>	<b>8,3</b>	<b>7,9</b>
Республика Саха (Якутия)	6,2	5,2	6,8	7,1
Камчатский край	20,2	23,5	14,3	11,5
Приморский край	10,5	10,6	8,5	7,7
Хабаровский край	12,1	12,5	10,2	10,2
Амурская область	6,7	6,8	5,7	5,8
Магаданская область	25,5	19,6	19,6	12,0
Сахалинская область	4,0	3,7	2,8	4,1
Еврейская автономная область	5,0	6,4	5,1	6,3
Чукотский автономный округ	12,5	14,3	21,4	29,2

*КР* – численность квалифицированных работников.

К квалифицированным работникам относятся работники, включенные в первые 8 групп занятий Общероссийского классификатора занятий [4]:

1. Руководители (представители) органов власти и управления всех уровней, включая руководителей учреждений, организаций и предприятий.

2. Специалисты высшего уровня квалификации.

3. Специалисты среднего уровня квалификации.

4. Служащие, занятые подготовкой информации, оформлением документации, учетом и обслуживанием.

5. Работники сферы обслуживания, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и родственных видов деятельности.

6. Квалифицированные работники сельского, лесного, охотничьего хозяйств, рыбоводства и рыболовства (за исключением занятых в собственных домашних хозяйствах по производству продукции сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства, предназначенной для продажи или обмена).

7. Квалифицированные рабочие крупных и мелких промышленных предприятий, художественных промыслов, строительства, транспорта, связи, геологии и разведки недр.

8. Операторы, аппаратчики, машинисты установок и машин и слесари-сборщики.

Группа 9 «неквалифицированные работни-

ки» в расчете численности квалифицированных работников не участвует.

К высококвалифицированным работникам из 1-й, 2-й и 3-й групп относятся работники, которым для выполнения своих должностных обязанностей требуется высшее профессиональное образование.

Группы 4, 5, 6, 8 не содержат работ и занятий, выполнение которых требует высшего профессионального образования. Поэтому работники, входящие в состав этих групп, в численность высококвалифицированных работников не отбрасываются.

К высококвалифицированным работникам из 7-й группы относятся работники, которым для выполнения своих должностных обязанностей требуется высшее или среднее профессиональное образование.

Данные о численности занятого населения с распределением по группам занятий формируются на основе ежемесячных выборочных обследований населения по проблемам занятости, проводимых статистическими органами Российской Федерации, с последующим распространением итогов на всю численность населения обследуемого возраста. Единицами наблюдения являются домашние хозяйства и лица в возрасте 15–72 лет – члены этих хозяйств.

По данным табл. 7, наиболее высокие показатели характерны для Камчатского края, Республики Саха (Якутия) и Хабаровского края.

Наименьший удельный вес численности высококвалифицированных работников в 2015 г.

Удельный вес численности высококвалифицированных работников  
в общей численности квалифицированных работников, %

Share of key workers in the total number of highly qualified employees

Субъект \ Год	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>28,7</b>	<b>30,5</b>	<b>31,5</b>	<b>31,9</b>
Республика Саха (Якутия)	29,1	30,9	31,4	33,5
Камчатский край	33,1	35,2	38,5	38,9
Приморский край	29,4	30,9	30,9	30,4
Хабаровский край	31,2	32,3	35,8	33,2
Амурская область	27,3	28,5	29,0	29,3
Магаданская область	28,3	32,1	31,4	32,8
Сахалинская область	21,2	25,5	25,1	32,5
Еврейская автономная область	18,2	22,4	19,2	23,5
Чукотский автономный округ	27,0	27,8	29,7	28,4

зарегистрирован в ЕАО.

Коэффициент обновления основных фондов [10] определяется на основе сводных данных форм федерального статистического наблюдения № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов» и № 11 (краткая) «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) некоммерческих организаций».

В этих формах ввод основных фондов учитывается по стоимости их приобретения, в текущих ценах, а их наличие – по полной (без вычета износа) учетной стоимости, т.е. по первоначальной стоимости, измененной в результате достройки, модернизации, дооборудования, реконструкции и в ходе проведенных переоценок.

Для исчисления коэффициента обновления

основных фондов применяется следующая формула:

$$K_{об} = \frac{B}{H_{кр}} \times 100, \quad (7)$$

где B – это показатель ввода в действие новых основных фондов;  $H_{кр}$  – показатель наличия основных фондов на конец года.

Коэффициент обновления основных фондов рассчитывается в процентах с точностью до одного десятичного знака после запятой.

В расчете по форме № 11 за 2011–2014 гг. использовалось наличие основных фондов на конец года без учета переоценки, т.е. из стоимости с учетом переоценки вычиталась соответствующая величина изменения стоимости за счет переоцен-

Коэффициент обновления основных фондов (в %; по состоянию на 29 апреля 2016 г.)

Coefficient of fixed assets renewal (in %; as of April 29, 2016)

Субъект \ Год	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>15,7</b>	<b>14,5</b>	<b>12,3</b>	<b>7,7</b>
Республика Саха (Якутия)	8,8	11,2	9,2	11,0
Камчатский край	23,7	11,3	10,9	6,4
Приморский край	20,9	17,9	16,4	9,2
Хабаровский край	21,1	19,5	13,7	9,4
Амурская область	9,5	18,5	8,2	5,4
Магаданская область	7,3	12,9	24,0	7,2
Сахалинская область	16,0	6,2	11,5	4,9
Еврейская автономная область	4,7	34,6	5,1	3,3
Чукотский автономный округ	7,2	8,7	19,5	9,0

Прирост инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств)  
(в % к предыдущему году; по состоянию на 29 апреля 2016 г.)

Table 9

Growth of investments in fixed assets (disregarding budgetary funds)  
(in % to previous year, as of April 29, 2016)

Субъект \ Год	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>-10,2</b>	<b>-19,1</b>	<b>-7,1</b>	<b>2,4</b>
Республика Саха (Якутия)	-3,1	-8,5	-5,9	9,9
Камчатский край	-3,6	-9,6	-30,1	8,2
Приморский край	-21,2	-40,7	1,8	-15,7
Хабаровский край	-7,1	-24,3	-16,4	-23,8
Амурская область	-21,2	-20,1	-33,9	27,3
Магаданская область	69,6	11,0	4,8	40,5
Сахалинская область	-12,2	-3,1	11,8	5,7
Еврейская автономная область	-11,8	-51,3	-27,9	5,2
Чукотский автономный округ	138,3	-35,6	-40,0	-16,7

ки. По данным табл. 8, в Республике Саха (Якутия) наиболее высокие показатели коэффициента обновления основных фондов. Показатели выше средних по ДФО зарегистрированы в Приморском и Хабаровском краях, Чукотском автономном округе.

Прирост инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств) [8] в сопоставимых ценах (в процентах к предыдущему году). Источник информации: формы федерального статистического наблюдения № П-2, П-2 (инвест), ПМ, МП (микро), оценка объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами. Прирост инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств), в процентах к предыдущему году – относительный показатель, характеризующий изменение (увеличение, уменьшение) объема инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств) за отчетный год по сравнению с предыдущим, выраженный в процентах. Определяется по формуле:

$$I_d = I_{\phi_0} - 100, \quad (8)$$

где  $I_d$  – прирост инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств) в % к предыдущему году;  $I_{\phi_0}$  – индекс физического объема инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств) в % к предыдущему году.

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств) рассчитывается в сопоставимых ценах. В качестве сопоставимых цен используются среднегодовые цены предыдущего года.

Из данных табл. 9 видно, что в 2015 г. среди

регионов ДФО наибольший прирост инвестиций в основной капитал без учета бюджетных средств наблюдался в Магаданской области, наименьший прирост – в Еврейской автономной области. Снижение инвестиций происходит в трех регионах (Хабаровский и Приморский края, Чукотский автономный округ).

#### Заключение

Проведенный анализ позволил оценить динамику отдельных показателей 2012–2015 гг., на основе которых проводится комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти, а также индивидуальных показателей оценки эффективности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц в субъектах Российской Федерации.

Анализ показателей социально-экономического развития регионов, развития благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности на их территории, а также индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ отражает сохранение высоких значений развития в Республике Саха (Якутия), Чукотском автономном округе. Несмотря на наличие положительных значений отдельных показателей, наименее стабильная ситуация характерна для Еврейской автономной области. Из трех показателей, социального развития регионов по двум в ЕАО отмечается наихудшая ситуация в округе (смертность, уровень безработицы).

По трем из четырех показателей оценки

эффективности деятельности руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ по созданию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности ЕАО занимала в 2015 г. последнее место.

Представленные результаты объясняют стабильное положение Республики Саха (Якутия), Сахалинской области и Чукотского автономного округа в списке регионов-лидеров и изменение ранга Еврейской автономной области за рассматриваемый период.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Доклад о комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года. М., 2014. 191 с.
2. ЕАО потеряла место в ТОП-20 регионов с высокой эффективностью управления. [Электронный ресурс] URL: <http://eaomedia.ru/news/politics/16.05.2016/506255/eaopoteryala-mesto-v-top-20-regionov-s-visokoy-effektivnostyu-upravleniya.html> (дата обращения 20.05.2016).
3. Постановление правительства РФ от 03.11.2012 г. № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 21 августа 2012 года № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137555/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137555/) (дата обращения 12.03.2016).
4. Приказ Росстандарта от 12.12.2014 г. № 2020-ст «ОК 010-2014 (МСКЗ-08). [Электронный ресурс]: Общероссийский классификатор занятий». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_177420/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177420/) (дата обращения 15.03.2016).
5. Приказ Росстандарта от 31.01.2014 г. № 14-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014». [Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_163268/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163268/) (дата обращения 15.03.2016).
6. Приказ Росстата от 05.07.2013 г. № 261 «Об утверждении методик расчета показателей для оперативной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ». URL: [http://www.gks.ru/metod/pr\\_261.pdf](http://www.gks.ru/metod/pr_261.pdf) (дата обращения 15.02.2016).
7. Приказ Росстата от 14.11.2013 г. № 449 «Об утверждении методики расчета показателя «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году». [Электронный ресурс] URL: [http://www.gks.ru/metod/pr\\_449.pdf](http://www.gks.ru/metod/pr_449.pdf) (дата обращения 15.03.2016).
8. Приказ Росстата от 19.05.2014 г. № 313 «Об утверждении методики расчета показателя «Прирост инвестиций в основной капитал без учета бюджетных средств, в процентах к предыдущему году». [Электронный ресурс] URL: [http://www.gks.ru/metod/pr\\_313.pdf](http://www.gks.ru/metod/pr_313.pdf) (дата обращения 15.03.2016).
9. Приказ Росстата от 20.12.2013 г. № 492 «Об утверждении методики расчета показателя «Индекс производительности труда». [Электронный ресурс] URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/pri492-metod.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/pri492-metod.pdf) (дата обращения 15.03.2016).
10. Приказ Росстата от 21.02.2013 г. № 70 «Об утверждении методик расчета показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности». [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/499005951/> (дата обращения 15.03.2016).
11. Приказ Росстата от 25.09.2015 № 442 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации». [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_186859/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186859/) (дата обращения 15.03.2016).
12. Распоряжение Правительства РФ от 10.04.2014 г. № 570-р «Об утверждении перечней показателей оценки эффективности деятельности и методик определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности». [Электронный ресурс] URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev/201411275> (дата обращения 15.03.2016).

13. Стенограмма выступления Министра Александра Галушки на заседании Совета Федерации. [Электронный ресурс] URL: [http://minvostokrazvitia.ru/press-center/news\\_minvostok/?ELEMENT\\_ID=3972](http://minvostokrazvitia.ru/press-center/news_minvostok/?ELEMENT_ID=3972) (дата обращения 21.04.2016).
14. Указ Президента РФ от 10.09.2012 г. № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности». [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/36025> (дата обращения 15.03.2016).
15. Указ Президента РФ от 21.08.2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102158895> (дата обращения 15.03.2016).
16. Указ Президента РФ от 28.06.2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». URL: <http://base.garant.ru/70217848/> (дата обращения 15.03.2016).
17. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/) (дата обращения 15.03.2016).

*The paper provides an overview of legal and regulatory framework, along with the assessment of individual effectiveness indicators for the executive authorities, the heads of federal executive bodies and senior officials in the regions of the Far Eastern Federal District for the period of 2012–2015. The assessment of separate indicators of social development in the regions, senior officials (heads of supreme executive bodies of state power) and executive bodies' activity in the RF subjects, aimed at creating favorable conditions for business, shows the highest rates of effectiveness in the Republic of Sakha (Yakutia), Chukotka autonomous district. The least stable situation is characteristic of the Jewish autonomous region.*

**Keywords:** *Far Eastern Federal District, assessment of efficiency, senior officials, executive agencies, socio-economic development.*