

УДК 314.72(571.621)

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ: ОЦЕНКА И СОПОСТАВЛЕНИЕ С РЕГИОНАМИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

О.Л. Ревуцкая¹, Т.Г. Красота²

¹Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН,
ул. Шолом-Алейхема 4, г. Биробиджан, 679016,
e-mail: oksana-rev@mail.ru

²Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема,
ул. Широкая 70а, г. Биробиджан, 679015
e-mail: tatyana_karpenko@bk.ru

В статье проведен анализ характеристик производственного потенциала за 2005–2018 гг. в субъектах Дальневосточного федерального округа, включая ряд показателей валового регионального продукта, основных фондов, инвестиций в основной капитал и инноваций. На основе индексного подхода выполнена сравнительная оценка производственного потенциала регионов округа. Показано, что в рейтинге регионов Дальневосточного федерального округа по показателю хозяйственной деятельности Еврейская автономная область занимает восьмую позицию.

Ключевые слова: экономический потенциал, производственный потенциал, валовой региональный продукт, основные фонды, инвестиции в основной капитал.

Экономический рост и благосостояние страны определяются эффективностью экономической деятельности отдельных ее субъектов. Каждый регион вносит определенный вклад в приращение национального богатства страны в зависимости от индивидуальных потенциальных возможностей региональной экономики. В связи с этим при формировании направлений социально-экономического развития и функционирования хозяйственной деятельности региона важно оценивать величину экономического потенциала территорий. Экономический потенциал региона является интегральным показателем, поэтому закономерности его формирования, функционирования, использования и развития могут быть раскрыты только на основе комплексного системного исследования [1].

Среди структурных элементов экономического потенциала зачастую выделяют хозяйственный [1] или, другими словами, производственный потенциал [2, 5]. Так, в работе [1] под хозяйственным потенциалом понимается совокупная способность региона в условиях сбалансированного развития достигать поставленных целей по созданию максимального объема промышленного производ-

ства, социальных благ и услуг при существующем материально-техническом уровне и использовании имеющихся ресурсов. При этом в работе [2] производственный потенциал определяется как наличие в регионе субъектов хозяйственной деятельности. В свою очередь производственный, или хозяйственный, потенциал определяется совокупностью показателей – индикаторов развития производственной сферы региона. Несмотря на целесообразность оценки производственного потенциала, единого подхода к определению его структурных составляющих не существует [1, 4, 5].

Настоящая работа посвящена исследованию характеристик производственного потенциала регионов Дальневосточного федерального округа (ДФО). Целью работы является оценка производственного потенциала Еврейской автономной области (ЕАО) и ее сопоставление с другими регионами ДФО. В работе дается характеристика каждого индикатора производственного потенциала, а затем вычисляется комплексный индекс производственного потенциала, который позволяет сравнивать регионы по совокупности основных показателей.

Данные и методы исследования

В работе были использованы статистические данные, размещенные на сайте Федеральной службы государственной статистики [7].

Для составления характеристики производственного потенциала регионов анализируются следующие показатели: валовой региональный продукт (ВРП), объем инвестиций в основной капитал и их среднедушевые значения; доля инвестиций в основной капитал к ВРП; стоимость основных фондов; фондовооруженность труда; фондоотдача; степень износа основных фондов; доля производственного сектора в ВРП; доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; используемые передовые технологии. Выбор данных показателей исходит из следующих соображений.

Эффективность экономической деятельности регионов зачастую оценивается по величине объема валового регионального продукта. Величина ВРП, приходящегося на душу населения, в наибольшей мере отражает динамику экономической активности в регионе, поскольку сглаживает влияние масштабов экономики регионов. По объему среднедушевого ВРП можно оценивать не только экономическое развитие отдельного региона и его вклад в экономику страны, но и проводить сравнение различных регионов.

Наличие современной производственно-технологической базы является необходимым условием роста конкурентоспособности экономики регионов. Основные фонды в экономике составляют важнейшую часть национального богатства страны. Эффективность использования основных фондов определяется их фондоотдачей – объемом ВРП на один рубль основных фондов (при полной учетной стоимости). Одновременно с этим износ основных фондов сдерживает экономический рост регионов. Высокая степень износа основных фондов требует увеличения объемов инвестиций, соответствующий уровень которых позволяет компенсировать выбывающие фонды и обеспечивать рост новых. Инвестиции в основной капитал характеризуют уровень инвестиционной активности в регионах и определяют предпосылки экономического развития.

В сфере производства важно понимать, какую долю в ВРП занимает производственный сектор. С одной стороны, понижение роли производственного сектора может указывать на постиндустриальный характер экономики региона, когда высокая доля сферы услуг имеет место на фоне

высокого уровня социально-экономического развития, при этом развиваются сложные виды услуг, с другой – на серьезные проблемы в экономике региона и слабость его производственной базы. В последнем случае показатели уровня социально-экономического развития оказываются максимально низкими, а в структуре сферы услуг нет сложных [3].

В данной работе показатель производственного сектора есть валовая добавленная стоимость (в процентах к итогу) по следующим видам экономической деятельности – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство. Фактически это суммарный показатель первичного и вторичного секторов в четырехсекторной модели экономики [8]. Согласно данной модели, по виду производимой продукции выделяют четыре сектора экономики: добыча сырья (первичный), обрабатывающая промышленность и строительство (вторичный), сфера услуг (третичный), информационный (четвертичный). Кроме этого, в настоящей работе отдельно анализируется доля промышленного производства в ВРП. В этом случае рассчитывается доля в ВРП следующих отраслей: добыча полезных ископаемых, обрабатывающее производство, обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха, водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, а также ликвидация загрязнений. Более того, отдельно рассматривается доля вторичного сектора экономики [8] в ВРП.

Постепенное исчерпание сырьевых ресурсов, высокие издержки производства и низкая производительность труда предопределяют инновационный путь развития экономики страны в целом и регионов в частности. Для качественного роста экономики и повышения конкурентоспособности региона важно как использование новых передовых технологий, так и производство инновационной продукции. К индикаторам создания инновационных объектов можно отнести долю инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции.

Для оценки производственного потенциала регионов используется индексный метод. Основные индикаторы производственного потенциала региона, учитываемые при расчете комплексного показателя, представлены в табл. 1. В связи с тем, что показатели, характеризующие различные стороны хозяйственной деятельности регионов, при-

Partial indices of the regions production potential

Показатель	Минимальные и максимальные значения
Индекс среднедушевого ВРП	Min – 17000 руб. (меньше уровня 17435,1 руб. в Республике Ингушетия в 2005 г.); Max – 6950420 руб. (больше уровня 6950415,5 руб. в Ненецком АО в 2018 г.).
Индекс производственного сектора в ВРП	Min – 17% (меньше уровня 17,8% в г. Москве в 2006 г.); Max – 91% (больше уровня 90,8% в Ненецком АО в 2007 г.)
Индекс фондовооруженности труда	Min – 186 тыс. руб. на 1 занятого (меньше уровня 186,1 тыс. руб. на 1 занятого в Республике Тыва в 2005 г.); Max – 46 500 тыс. руб. на 1 занятого (больше уровня 46 476,6 тыс. руб. на 1 занятого в Ненецком АО в 2018 г.)
Индекс фондоотдачи	Min – 0,13 руб. (меньше уровня 0,31 руб. в Республике Крым в 2015 г.); Max – 3,3 руб. (больше уровня 3,28 руб. в г. Севастополе в 2014 г.).
Индекс степени износа основных фондов	Min – 10% (меньше уровня 10,3% в Астраханской области в 2015 г.); Max – 72% (больше уровня 71,5% в Республике Крым в 2015 г.).
Индекс среднедушевого объема инвестиций в основной капитал	Min – 4 200 руб. (меньше уровня 4 262 руб. в Республике Тыва в 2005 г.); Max – 2 625 900 руб. (больше уровня 2 625 864 руб. в Ненецком АО в 2015 г.).
Индекс доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	Min – 0 (отсутствие инновационных товаров, работ, услуг); Max – 61% (больше уровня 60,1% в Сахалинской области в 2014 г.).

ведены в разных величинах измерения, то данные необходимо привести в сопоставимый вид.

Для всех показателей, имеющих прямую направленность (т.е. чем выше значение, тем лучше результат), частные индексы рассчитываются по формуле:

$$I_n = \frac{K_{fact, n} - K_{min, n}}{K_{max, n} - K_{min, n}}, \quad (1)$$

где I – значение индекса; K_{fact} , K_{min} , K_{max} – фактическое, минимальное и максимальное значения показателя n соответственно.

Показатели, имеющие обратную зависимость (в частности степень износа основных фондов), нормируются по формуле:

$$I_n = 1 - \frac{K_{fact, n} - K_{min, n}}{K_{max, n} - K_{min, n}}. \quad (2)$$

Заметим, что чем больше значение частных

индексов, вычисленных по формулам (1) и (2), тем лучше результат. Например, чем больше значения степени износа основных фондов (показателя, имеющего обратную зависимость), тем хуже это отражается на экономике региона. Однако наибольшие значения частного индекса степени износа основных фондов, полученного по формуле (2), наоборот, показывают наименьшую степень износа основных фондов.

Интегральный индекс производственного потенциала рассчитывается как средняя арифметическая величина частных индексов. Значения частных и интегральных индексов изменяются от 0 до 1. Полученные индексы позволяют сравнивать между собой регионы по уровню развития хозяйственного потенциала в разные годы.

В настоящей работе анализируются данные регионов ДФО – Республики Бурятия, Республики Саха (Якутия), Забайкальского края, Камчатского края, Приморского края, Хабаровского края, Амурской области, Магаданской области, Сахалинской области, ЕАО, Чукотского автономного

Таблица 2

Номинальный объем валового регионального продукта (в текущих ценах), валовой региональный продукт на душу населения, стоимость основных фондов (по полной учетной стоимости) в Российской Федерации (в целом) и регионах Дальневосточного федерального округа в 2005 и 2018 гг.

Table 2

Nominal volume of the gross regional product (in current prices), the gross regional product per capita, the cost of fixed assets (at gross book value), in the Russian Federation (in general) and its share in the regions of the Far Eastern Federal District in 2005 and 2018

Показатель	Номинальный объем ВРП, млрд. руб.		ВРП на душу населения, тыс. руб.		Стоимость основных фондов, млрд. руб.	
	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.
РФ	18034,4	84976,7	125,66	578,74	41493,57	210940,52
ДФО	826,4	5204,1	127,16	634,21	2214,25	14995,43
ЕАО	14,2	55,8	77,32	346,72	52,48	259,06
Доля показателя ДФО в РФ, %	4,6	6,1	101,2	109,6	5,3	7,1
Доля показателя	от уровня в целом по ДФО, %		от уровня в целом по РФ, % (ранг)		от уровня в целом по ДФО, %	
Республика Бурятия	-	4,3	-	39,7 (11)	-	5,0
Республика Саха (Якутия)	22,1	20,8	152,7 (3)	194,1 (4)	20,4	16,3
Забайкальский край	-	6,3	-	52,8 (10)	-	6,6
Камчатский край	5,3	4,5	102,9 (5)	129,7 (5)	4,6	3,6
Приморский край	22,6	16,0	73,6 (7)	75,5 (7)	20,7	22,8
Хабаровский край	19,5	13,7	92,5 (6)	92,7 (6)	19,7	11,5
Амурская область	9,3	5,8	70,5 (8)	65,4 (8)	17,4	7,8
Магаданская область	3,3	3,3	125,6 (4)	206,8 (3)	4,2	2,3
Сахалинская область	14,6	22,7	183,3 (2)	416,1 (1)	9,4	21,1
ЕАО	1,7	1,1	61,5 (9)	59,9 (9)	2,4	1,7
Чукотский АО	1,5	1,5	188,7 (1)	272,7 (2)	1,3	1,3

округа. Заметим, что Республика Бурятия и Забайкальский край вошли в состав ДФО в 2018 году. Для этих регионов частные индексы производственного потенциала рассчитываются для всего исследуемого периода, то есть с 2005 по 2018 гг., для того чтобы определить, с каким потенциалом вошли эти регионы в состав ДФО и сопоставить их с другими регионами округа.

При расчете частных индексов в качестве максимального значения принимается уровень, превышающий наибольшее значение соответствующего показателя по всем регионам Российской Федерации (РФ) за период 2005–2018 гг., в качестве минимального – уровень ниже наименьшего

значения показателя по регионам за рассматриваемый период (табл. 1).

Основные результаты исследования

1. Анализ показателей производственного потенциала субъектов Дальневосточного федерального округа

Номинальные значения ВРП как в целом по Российской Федерации (РФ), так и в ДФО в силу инфляционных процессов в 2005–2018 гг. значительно возросли (табл. 2). ВРП ДФО в 2018 г. составил 6,1% от общероссийского уровня, что выше на 1,5 п.п. по сравнению с 2005 г. Лидерами по вкладу в создание ВРП ДФО являются такие регионы, как Сахалинская область (22,7% в

2018 г.), Республика Саха (Якутия) (20,8%) и Приморский край (16%), где формируется 59,5% ВРП округа. Наименьший вклад в ВРП ДФО вносит ЕАО (1,1% в 2018 г.).

Величина ВРП, приходящаяся на душу населения в ДФО в 2018 г., на 9,6% превосходит аналогичный показатель по РФ. Среди регионов ДФО лидерами по вкладу среднедушевого ВРП в экономику округа являются Сахалинская область (1 место), Чукотский автономный округ (2 место) и Магаданская область (3 место) (табл. 2). Группу регионов, где данный показатель превышает общероссийский уровень, составляют Сахалинская область (превышение в 4,2 раза в 2018 г.), Чукотский автономный округ (2,7 раза), Магаданская область (2,1 раза), Республика Саха (Якутия) (1,9 раза), Камчатский край (1,3 раза). В других регионах этот показатель ниже общероссийского уровня. Наименьшие показатели производства ВРП на душу населения наблюдаются в Забайкальском крае и Республике Бурятия – 52,8% и 39,7% от среднероссийского уровня соответственно. ЕАО в рейтинге регионов ДФО по среднедушевому ВРП занимает 9 позицию.

Доля стоимости основных фондов в ДФО по сравнению с 2005 г. возросла на 1,8 п.п. и в 2018 г. составила 7,1%. Наибольший вклад в общую стоимость основных фондов ДФО (аналогично ВРП) вносят такие регионы, как Приморский край (22,8%), Сахалинская область (21,1%) и Республика Саха (Якутия) (16,3%). Интересно заметить, что если по вкладу в ВРП данные регионы на протяжении 2005–2018 гг. являются бессменными лидерами, то в распределении регионов по стоимости основных фондов за этот же период произошли изменения. В частности, в 2005 г. первые позиции по вкладу в стоимость основных фондов занимали Приморский край, Республика Саха (Якутия) и Хабаровский край. Наименьший вклад в стоимость основных фондов в 2005 и 2018 гг. вносил Чукотский автономный округ (1,3%).

Фондовооруженность труда, то есть обеспеченность основными фондами на 1 занятого в экономике, в ДФО в 2018 г. составила 4762,65 тыс. руб., что на 63,4% выше, чем в среднем по субъектам РФ (табл. 3). Наибольшая фондовооруженность труда характерна для Сахалинской области (выше в 4,2 раза). В целом большинство дальневосточных регионов имеют фондовооруженность, превышающую общероссийский уровень. Исключение составляют Республика Бурятия, Забайкальский и Хабаровский край, где обеспеченность основными фондами

ниже, чем в среднем по регионам РФ. Обеспеченность основными фондами в ЕАО по состоянию на 2018 г. была на 20,7% выше, чем в среднем по субъектам России, однако на 26,1% ниже среднего уровня по ДФО.

Несмотря на высокую обеспеченность основными фондами в ДФО, эффективность их использования (т.е. фондоотдача) оказывается ниже на 14% по сравнению со среднероссийским уровнем (табл. 3). Наибольшая фондоотдача в 2018 г. среди регионов ДФО отмечалась в Магаданской области (0,49 руб./руб.), что на 21,8% выше общероссийского уровня. Наименьшая отдача фондов в 2018 г. была отмечена в ЕАО, этот показатель на 46,4% ниже среднероссийского уровня и оценивался в 0,22 руб./руб. Заметим, что соотношение между максимальным и минимальным значениями фондоотдачи в 2018 г. составляет 2,3 раза, что свидетельствует о разном уровне эффективности экономики в пределах одного макрорегиона.

Анализ степени износа основных фондов показал, что износ основных фондов (по полному кругу организаций) в ДФО в последние годы выше износа фондов в среднем по России (табл. 3). Наиболее высокая степень износа основных фондов характерна для регионов с развитой добывающей промышленностью – Сахалинской области и Чукотского автономного округа. Заметим, что в Сахалинской области степень износа в 2018 г. значительно увеличилась по сравнению с 2005 г., а в Чукотском АО – несколько снизилась. Наименьшая степень износа в 2018 г. отмечалась в ЕАО (38,2%). В ЕАО наибольшая величина износа фиксируется в организациях, основным видом экономической деятельности которых является обеспечение электрической энергией, газом и паром (74,2% от общего объема основных фондов этой деятельности). При этом наименьшую степень износа имеют организации, связанные с добычей полезных ископаемых [7].

Обновление и увеличение объемов основных производственных фондов возможно при своевременной и грамотной инвестиционной политике. Объем инвестиций в основной капитал в ДФО в 2018 г. составлял 7,9% от общероссийского уровня (табл. 4). За 2005–2018 гг. произошли изменения в распределении инвестиций по регионам ДФО. Так, в 2005 г. 40,1% от общей суммы инвестиций в ДФО приходилось на Сахалинскую область, а в 2018 г. наибольшая доля инвестиций, оцениваемая в 28,9%, отмечалась в Республике Саха (Якутия). Наименьшие объемы инвестиций в 2005 г. в Магаданской области (1,9%), а в 2018 г. –

Таблица 3

Характеристика фондовооруженности, фондоотдачи и степень износа основных фондов в Российской Федерации (в целом) и регионах Дальневосточного федерального округа в 2005 и 2018 гг.

Table 3

Characteristics of capital-labor ratio, capital productivity ratio and the degree of fixed assets depreciation in the Russian Federation (in general) and the Far Eastern Federal District regions in 2005 and 2018

Показатель	Фондовооруженность, тыс. руб. на 1 занятого		Фондоотдача, руб.		Степень износа основных фондов, %	
	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.
Территория \ год	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.
РФ	607,17	2915,38	0,43	0,40	44,1	46,6
ДФО	695,74	4762,65	0,37	0,35	35,1	47,0
ЕАО	632,70	3518,96	0,27	0,22	21,4	38,2
Доля показателя ДФО в РФ, %	114,6	163,4	85,9	86,1	-	-
Доля показателя ЕАО в ДФО, %	90,94	73,89	72,52	62,07	-	-
Доля показателя	от уровня в целом по РФ, %				в регионах, %	
Республика Бурятия	-	61,8	-	75,5	19,8*	47,1
Республика Саха (Якутия)	168,3	180,4	93,4	110,2	42,3	43,5
Забайкальский край	-	71,1	-	82,0	25,5*	40,0
Камчатский край	87,6	107,9	100,2	109,7	45,0	43,5
Приморский край	76,8	119,8	93,9	60,4	39,8	48,8
Хабаровский край	102,2	84,6	84,8	102,4	34,0	43,4
Амурская область	169,2	103,7	46,0	64,0	19,2	43,8
Магаданская область	163,9	143,7	66,7	121,8	48,9	39,9
Сахалинская область	120,7	415,2	134,5	92,4	29,1	55,0
ЕАО	104,2	120,7	62,3	53,5	21,4	38,2
Чукотский АО	156,5	221,6	96,0	101,9	53,5	49,3

Примечание: * – показатели 2005 г. для Республики Бурятия и Забайкальского края приведены в период их нахождения в составе СФО

в Чукотском автономном округе (1,1%). Удельный вес объема инвестиций в ЕАО в 2005 г. и 2018 г. составлял 2% и 1,2% (от уровня ДФО) соответственно, что обеспечило области предпоследнюю позицию в рейтинге регионов ДФО по вкладу инвестиций.

Среднедушевой объем инвестиций в основной капитал в ДФО в 2018 г. составил 169,94 тыс. руб. и превысил среднероссийский уровень на 41,8% (табл. 4). Заметим, что доля объема инвестиций на душу населения в ДФО относительно уровня РФ снизилась на 27,2% по сравнению с 2005 г. Наибольшие объемы инвестиций на душу населения, превышающие более чем в 3 раза среднероссийский уровень, отмечаются в Сахалинской области, Республике Саха (Якутия) и

Магаданской области. Наименьший уровень среднедушевого объема инвестиций в 2018 г. установлен в Республике Бурятия (41,4% от общероссийского уровня). В ЕАО объем инвестиций на душу населения в 2018 г. оценивался в 104,5 тыс. руб., что меньше на 39,4% и 12,8% соответствующих показателей в ДФО и РФ (в целом).

Объем инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту в 2018 г. для большинства регионов ДФО показал рост относительно 2005 г., за исключением Сахалинской области, Чукотского автономного округа, Хабаровского края и ЕАО (табл. 4). Возможно, данное снижение обусловлено прежде всего низкими темпами роста объемов инвестиций в основной капитал по сравнению с темпами роста объемов ВРП.

Таблица 4

Объем инвестиций в основной капитал (в фактически действовавших ценах), среднедушевые показатели объема инвестиций в основной капитал, отношение объема инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту в Российской Федерации (в целом) и регионах Дальневосточного федерального округа в 2005 и 2018 гг.

Table 4

Volume of investments in fixed assets (in actual prices), average per capita indicators of investments in fixed assets, the ratio of investments in fixed assets to the gross regional product in the Russian Federation (in general) and its share in the regions of the Far Eastern Federal districts in 2005 and 2018

Показатель	Объем инвестиций в основной капитал, млрд. руб.		Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, тыс. руб.		Отношение объема инвестиций в основной капитал к ВРП, %	
	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.
Территория \ год	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.
РФ	3611,11	17595,03	25,16	119,83	-	-
ДФО	276,29	1394,47	42,51	169,94	36,7	26,8
ЕАО	5,46	16,82	29,73	104,50	38,4	30,1
Доля показателя ДФО в РФ, %	7,7	7,9	169,0	141,8	-	-
Доля показателя	относительно уровня в ДФО, %		относительно уровня в целом по РФ, % (ранг)		в регионах, %	
Республика Бурятия	-	3,5	-	41,4 (11)	12,8*	21,6
Республика Саха (Якутия)	17,7	28,9	204,1 (3)	348,6 (2)	26,8	37,2
Забайкальский край	-	6,5	-	70,3 (9)	25,0*	27,6
Камчатский край	2,6	2,8	82,5 (8)	104,0 (6)	16,1	16,6
Приморский край	10,3	10,2	56,1 (9)	62,0 (10)	15,3	17,0
Хабаровский край	14,2	9,3	112,3 (6)	81,7 (8)	24,3	18,2
Амурская область	8,6	17,2	108,8 (7)	251,4 (5)	30,9	79,6
Магаданская область	1,9	3,7	118,3 (4)	301,3 (3)	18,9	30,2
Сахалинская область	40,1	15,7	838,4 (1)	371,9 (1)	91,6	18,5
ЕАО	2,0	1,2	118,1 (5)	87,2 (7)	38,4	30,1
Чукотский АО	2,7	1,1	565,1 (2)	254,0 (4)	60,0	19,3

Примечание: * – показатели 2005 г. для Республики Бурятия и Забайкальского края приведены в период их нахождения в составе СФО

В частности, большой разрыв в показателях отмечается для Сахалинской области и Чукотского автономного округа, для которых темп роста объема ВРП превышает темп роста объема инвестиций в основной капитал в 4,9 и 3,1 раза соответственно.

Средний по России показатель доли производственного сектора (включая первичный и вторичный секторы) в валовой добавленной стоимости в 2018 г. составил 46,4% (табл. 5). При этом удельный вес производственного сектора в ВРП

ДФО в 2018 г. составил 52,9% и превысил среднероссийский уровень на 6,5 п.п. Наибольший уровень производственного сектора ВРП в 2018 г. отмечался в Сахалинской области (80,5%), наименьший – Приморском крае (27,7%).

Преобладание отраслей экономики, производящих товары, то есть более 50% в ВРП, в 2005–2018 гг. отмечалось в Сахалинской области, Республике Саха (Якутия), Чукотском автономном округе, Магаданской области и Камчатском

Таблица 5

Удельный вес производственного сектора в валовой добавленной стоимости (в текущих ценах; в процентах к итогу) в Российской Федерации (в целом) и регионах Дальневосточного федерального округа в 2005 и 2018 гг.

Table 5

Share of the production sector in gross value added (in current prices; as a percentage of the total) in the Russian Federation (in general) and in the subjects of the Far Eastern Federal District in 2005 and 2018

Показатель	Доля отраслей первичного и вторичного секторов в ВРП, %		Доля промышленного производства в ВРП, %		Доля отраслей вторичного сектора в ВРП, %	
	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.
РФ	46,3	46,4	35,1	36,5	28	27,3
ДФО	47,2	52,9	27,9	41,3	22,3	15,5
Республика Бурятия	35,1*	32,1	21,7*	21,1	21*	21,1
Республика Саха (Якутия)	56,2	68,6	46,2	57,4	12,6	15,5
Забайкальский край	30,2*	32,6	15,8*	22,7	14,2*	12,4
Камчатский край	51	51,2	20,8	25,3	22	23,8
Приморский край	33,4	27,7	16,6	14,4	18,4	18
Хабаровский край	40,9	32,3	24,9	20,3	26,1	19
Амурская область	36,8	41,8	18,5	21,6	22,1	25,7
Магаданская область	50,8	58,4	42,2	46,4	18,4	14
Сахалинская область	68,4	80,5	30	74,7	37,8	6,4
ЕАО	39,6	40	11,2	20,8	22,3	22,5
Чукотский АО	50,1	64,4	24	54,6	36,8	21,6

Примечание: * – показатели 2005 г. для Республики Бурятия и Забайкальского края приведены в период их нахождения в составе СФО

крае. Экономический рост в данных субъектах (за исключением Камчатского края) обеспечивается прежде всего за счет добычи полезных ископаемых. В формировании ВРП Камчатского края лидирующее положение занимает рыболовство и рыбоводство [6, 7]. Наибольший вклад в ВРП от экономической деятельности, относящейся к сфере услуг, отмечался в Приморском, Хабаровском и Забайкальском краях, Республике Бурятия, Амурской области и ЕАО. В отраслевой структуре ВРП данных регионов наибольшая доля приходится на транспорт и связь, а также торговлю [6, 7].

Доля промышленного производства в валовой добавленной стоимости как в РФ, так и в ДФО имеет тенденцию к росту (табл. 5). Наибольшая доля промышленного производства среди регионов ДФО отмечается в Сахалинской области и составляет 74,7%, что выше в 2,5 раза уровня 2005 г. Уменьшение удельного веса промышленного производства за 2005–2018 гг. отмечалось в Республи-

ке Бурятия, Приморском крае и Хабаровском крае. В ЕАО доля отраслей, относящихся к промышленному производству, в 2018 г. составила 20,8%, что выше на 9,6 п.п. относительно уровня 2005 г.

Вклад отраслей вторичного сектора в формирование ВРП (без учета аграрно-промышленного сектора и добычи природного сырья) в 2005–2018 гг. имеет тенденцию к снижению как в РФ, так и в ДФО (табл. 5). Это свидетельствует о снижении роли обрабатывающей промышленности и строительства. Данный показатель в регионах ДФО в 2018 г. оказался ниже общероссийского уровня, при этом наименьший уровень наблюдается в Сахалинской области.

Удельный вес объема инновационных товаров, работ, услуг в ДФО сравнительно низкий и составляет 2,6% от общероссийского уровня (табл. 6). Наибольший вклад в общий объем инноваций в ДФО вносит Хабаровский край (66,4% в 2018 г.), Приморский край (19,68%) и Респу-

Таблица 6

Объем инновационных товаров, работ, услуг, используемые передовые производственные технологии и доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в Российской Федерации (в целом) и регионах Дальневосточного федерального округа в 2005 и 2018 гг.

Table 6

Volume of innovative goods, works, services, advanced production technologies used and the share of innovative goods, works, services in the total volume of goods shipped, works performed, and services in the Russian Federation (as a whole) and the regions of the Far Eastern Federal District in 2005 and 2018

Показатель	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.		Используемые передовые произв. технологии, единиц		Доля инновационных товаров, работ, услуг, %	
	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.
Территория \ год	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2018 г.
РФ	1243712,5	4516276,4	140983	254927	5,0	6,5
ДФО	16178,9	117059,2	5404	9234	1,3	3,4
ЕАО	6,7	300,8	42	86	0,0	1,8
Доля показателя ДФО в РФ, %	1,3	2,6	3,8	3,6	-	-
Доля показателя ЕАО в РФ, %	0,0005	0,0067	0,03	0,034	-	-
Доля показателя	относительно уровня в ДФО, %				в регионах, %	
Республика Бурятия	-	2,1	-	5,2	0,4*	2,0
Республика Саха (Якутия)	13,50	6,56	47,0	9,0	0,2	0,8
Забайкальский край	-	0,7	-	13,1	1,5*	0,5
Камчатский край	0,21	0,96	1,8	6,5	0,1	1,1
Приморский край	33,26	19,68	19,4	13,0	3,7	7,3
Хабаровский край	28,17	66,39	28,9	30,3	3,3	21,3
Амурская область	8,31	1,49	1,8	7,3	0,1	1,1
Магаданская область	14,82	0,42	0,0	6,2	0,0	0,4
Сахалинская область	0,53	1,15	0,4	5,8	0,1	0,1
ЕАО	0,04	0,26	0,8	0,9	0,0	1,8
Чукотский АО	1,16	0,34	0,0	2,7	0,0	0,5

Примечание: * – показатели 2005 г. для Республики Бурятия и Забайкальского края приведены в период их нахождения в составе СФО

блика Саха (Якутия) (6,56%), наименьший – ЕАО (0,26%). В 2018 г. по сравнению с 2005 г. заметно вырос вклад Хабаровского края в общий объем инновационной продукции (с 28,17% до 66,39%) и сильно снизился вклад Магаданской области (с 14,82% в 2005 г. до 0,42% в 2018 г.).

Доля используемых передовых производственных технологий в ДФО достаточно низкая и составляет 3,6% от общероссийского уровня

(табл. 6). Среди регионов округа наибольшая доля используемых передовых технологий в 2018 г. отмечалась в Хабаровском крае (30% от уровня округа), наименьшая – в ЕАО (0,9%).

Несмотря на то, что по сравнению с 2005 г. доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в ДФО увеличилась в 2,6 раза, в 2018 г. она составляла всего лишь 3,4% (что мень-

ше на 3,1 п.п., чем в среднем по РФ). Наибольшая доля инновационной продукции отмечается в Хабаровском (21,3%) и Приморском (7,3%) краях (табл. 6). В ЕАО доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции в 2018 г. составила 1,8%.

2. Оценка производственного потенциала и его динамика в 2005–2018 гг.

Расчетные значения интегрального индекса производственного потенциала в РФ и ДФО в целом, а также по субъектам ДФО в 2005–2018 гг. представлены в табл. 7.

За 2005–2018 гг. интегральный индекс производственного потенциала в России и ДФО в целом увеличился на 12% и 10,6% соответственно (табл. 7). Значение интегрального показателя для ДФО в целом несколько выше аналогичного показателя для РФ. Среди регионов ДФО наибольший темп прироста индекса производственного потенциала отмечается для Магаданской области (71,5%).

Значения индекса производственного потенциала в регионах меняются по годам в зави-

симости от динамики входящих в интегральный индекс показателей. Сравнительно стабильное увеличение интегрального индекса в 2005–2018 гг. наблюдается в Республике Саха (Якутия), Камчатском крае, Магаданской области и Чукотском автономном округе, снижение – в Амурской области (табл. 7).

В 2018 г. относительно 2005 г. отмечается отрицательная динамика интегрального показателя производственного потенциала для Республики Бурятия, Забайкальского и Приморского краев, Амурской области и ЕАО. Примечательно, что интегральные индексы для этих регионов в 2018 г. оказались ниже среднероссийского и дальневосточного уровней. В данных регионах снижение интегрального индекса отчасти обусловлено уменьшением величины частного индекса степени износа основных фондов, что в силу обратной зависимости (2) означает увеличение значений степени износа основных фондов. Кроме того, в Приморском крае снижение интегрального индекса обусловлено падением частных индексов фондоотдачи и доли производственного сектора в

Таблица 7

Динамика индекса производственного потенциала в Российской Федерации, Дальневосточном федеральном округе (в целом) и субъектах Дальневосточного федерального округа

Table 7

Dynamics of the production potential index in the Russian Federation and the Far Eastern Federal District (in general), and in the subjects of the Far Eastern Federal District

Показатель	Величина индекса (место регионов)				Темп прироста, %
	2005	2010	2015	2018	
Территория \ год					2005–2018 гг.
РФ	0,15	0,15	0,16	0,17	12
ДФО ¹	0,16	0,17	0,19	0,18	10,6
Республика Бурятия ²	0,17 (4)	0,11 (10)	0,12 (10)	0,11 (11)	-34,1
Республика Саха (Якутия)	0,17 (5)	0,18 (2)	0,21 (4)	0,24 (2)	46,2
Забайкальский край ²	0,14 (8)	0,09 (11)	0,15 (8)	0,13 (9)	-9,0
Камчатский край	0,15 (7)	0,15 (6)	0,16 (6)	0,18 (6)	22,6
Приморский край	0,13 (11)	0,13 (7)	0,12 (11)	0,12 (10)	-8,5
Хабаровский край	0,16 (6)	0,13 (8)	0,16 (5)	0,18 (5)	15,3
Амурская область	0,17 (3)	0,16 (5)	0,16 (7)	0,15 (7)	-8,9
Магаданская область	0,13 (10)	0,13 (9)	0,23 (2)	0,23 (3)	71,5
Сахалинская область	0,24 (1)	0,28 (1)	0,32 (1)	0,28 (1)	19,8
ЕАО	0,17 (2)	0,16 (4)	0,14 (9)	0,15 (8)	-10,4
Чукотский АО	0,13 (9)	0,17 (3)	0,21 (3)	0,23 (4)	68,4

Примечание: 1 – индексы за 2005–2017 гг. по ДФО рассчитаны без учета Республики Бурятия и Забайкальского края.

²Индексы для Республики Бурятия и Забайкальского края в 2005–2017 гг. рассчитаны в период их нахождения в составе СФО

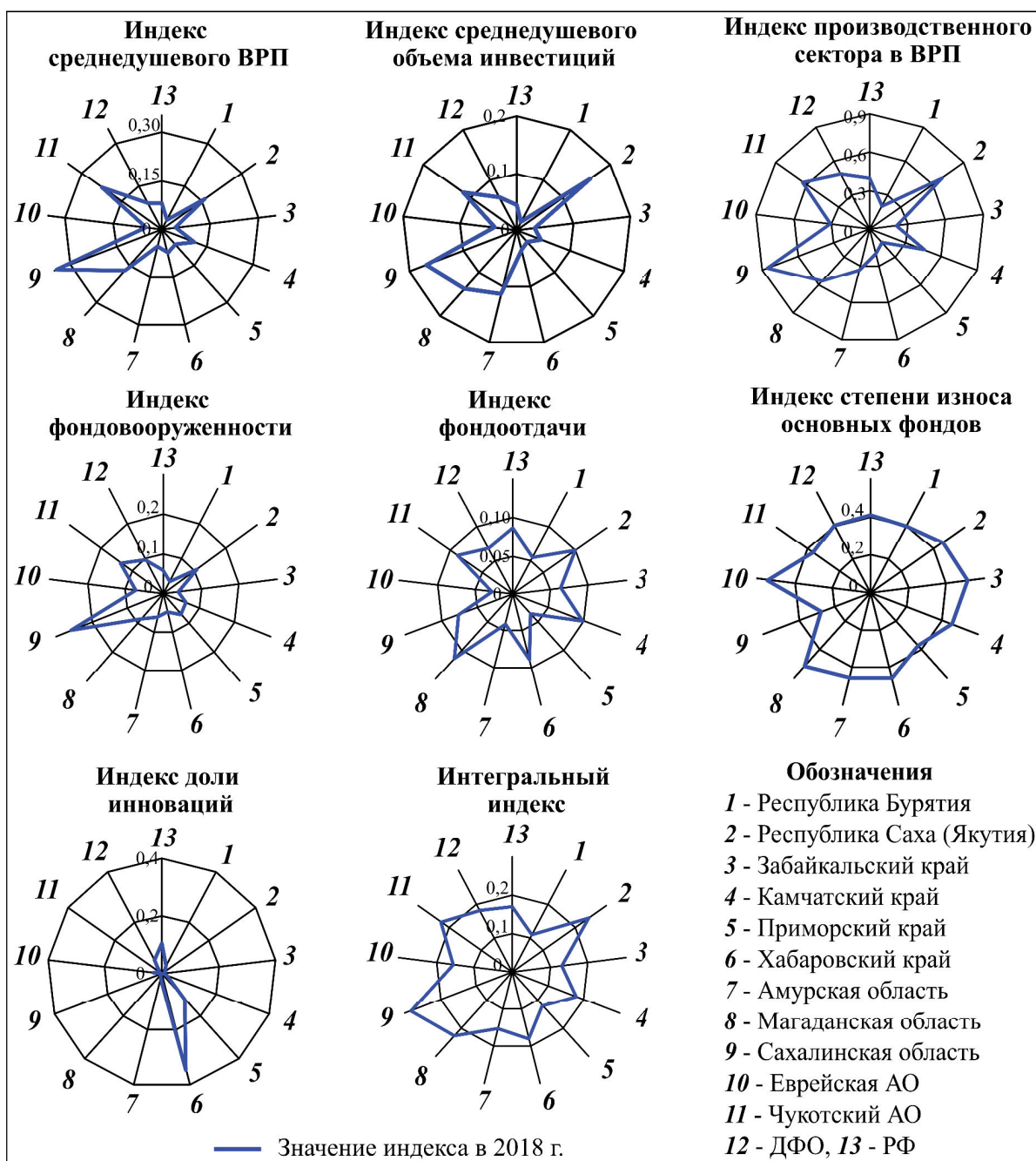


Рис. Частные индексы и интегральный индекс производственного потенциала в Российской Федерации и субъектах Дальневосточного федерального округа в 2018 г.

Fig. Partial indicators and integral index of production potential in the Russian Federation and in the subjects of the Far Eastern Federal District in 2018

ВРП; в Забайкальском крае – снижением индекса доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; в ЕАО и Республике Бурятия – падением частных индексов фондоотдачи. В Республике Бурятия также отмечалось снижение индек-

са доли производственного сектора в ВРП.

На рис. представлены диаграммы значений частных индексов, определяющих интегральный индекс производственного потенциала по субъектам ДФО, а также в целом в Российской Федерации и ДФО.

Наибольшие значения интегрального индекса производственного потенциала в 2018 г. были получены для Сахалинской области (1 место), Республики Саха (Якутия) (2 место), Магаданской области (3 место) и Чукотского автономного округа (4 место) (табл. 7). Сахалинская область занимает лидирующую позицию среди регионов ДФО по таким частным показателям, как индексы фондовооруженности труда, среднедушевых значений ВРП и объема инвестиций в основной капитал, а также производственного сектора в ВРП (рис.). Вместе с тем для Сахалинской области отмечаются наименьшие значения частных индексов степени износа основных фондов (т.е. наибольшая степень износа фондов) и доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции.

Республика Саха (Якутия) занимает второе место среди регионов ДФО по индексам среднедушевого объема инвестиций в основной капитал, производственного сектора в ВРП, фондоотдачи, третье – по индексу фондовооруженности труда (рис.). Выделенные показатели в совокупности обеспечили республике одну из лидирующих позиций по производственному потенциалу в ДФО.

На формирование сравнительно высокого интегрального индекса Магаданской области оказали влияние такие частные показатели, как индексы фондоотдачи (1 место среди регионов ДФО), среднедушевых значений ВРП (3 место) и объема инвестиций в основной капитал (3 место), степени износа основных фондов (2 место) (рис.).

Для Чукотского автономного округа отмечаются достаточно высокие значения индексов фондовооруженности труда (2 место в рейтинге регионов ДФО), среднедушевого ВРП (2 место) и производственного сектора в ВРП (3 место) (рис.).

Среднюю (пятую) позицию по уровню производственного потенциала занимает Хабаровский край, который отличается от других регионов ДФО более высоким уровнем инновационного развития региона. Кроме того, для края характерно наибольшее значение частного индекса доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции (рис.).

Согласно полученным оценкам, наименьшие значения интегрального индекса производственного потенциала отмечаются для Республики Бурятия (11 место), Приморского края (10 место) и Забайкальского края (9 место) (табл. 7). Предпоследняя позиция Приморского края по интегральному индексу в 2018 г. объясняется довольно низкими значениями частных индексов

среднедушевого объема инвестиций (10 место), фондоотдачи (10 место) и производственного сектора в ВРП (11 место).

Еврейская автономная область занимает 8 позицию в рейтинге регионов ДФО по интегральному индексу производственного потенциала (табл. 7). ЕАО находится на 1 месте среди регионов ДФО по частному индексу степени износа основных фондов (рис.), поскольку здесь отмечается наименьшее значение степени износа основных фондов (табл. 3). Кроме того, область занимает 4 позицию по индексу доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, уступая Хабаровскому и Приморскому краям, Республике Бурятия. По индексу фондовооруженности труда ЕАО занимает 5 место, по индексам среднедушевых инвестиций и производственного сектора в ВРП – 7 место. Вместе с тем для автономии отмечаются низкие значения частных индексов фондоотдачи (11 место) и среднедушевого ВРП (9 место).

Заключение

Проведенное исследование показывает, что в Дальневосточном федеральном округе в 2005–2018 гг. отмечается некоторый рост производственного потенциала, прежде всего благодаря развитию экономики в регионах сырьевых направленностей. Наибольший вклад в уровень индекса развития производственного потенциала ДФО в 2018 г. вносили Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Магаданская область и Чукотский автономный округ. Экономика этих регионов базируется на добыче полезных ископаемых, что требует значительной фондовооруженности труда, больших инвестиций в основной капитал и обеспечивает высокие уровни среднедушевого ВРП, фондоотдачи и развития производственного сектора экономики, однако приводит к высокой степени износа основных фондов.

Небольшое снижение интегрального индекса производственного потенциала в 2005–2018 гг. было отмечено в Приморском крае, Амурской области и ЕАО. Интегральные индексы Республики Бурятия и Забайкальского края, ранее входивших в Сибирский федеральный округ, а с 2018 г. вошедших в состав ДФО, также имеют тенденцию к снижению. Еврейская автономная область занимает 8 позицию в рейтинге регионов ДФО по интегральному индексу производственного потенциала, при этом его значения не превышают уровни соответствующих показателей в ДФО и РФ (в целом).

Повышенная и средняя роль производственного сектора в экономике отмечается в Сахалинской области, Республике Саха (Якутия), Чукотском автономном округе, Магаданской области и Камчатском крае. Республика Бурятия, Забайкальский, Приморский, Хабаровский края, Амурская область и ЕАО относятся к регионам с пониженной ролью производственного сектора.

Таким образом, относительно высокий по сравнению со среднероссийским уровнем производственный потенциал ряда регионов ДФО связан прежде всего с существующей здесь моделью экономического развития, опирающейся на увеличение добычи сырья и энергоресурсов. Регионы с преобладанием отраслей сферы услуг в ВРП имеют сравнительно низкий производственный потенциал, не превышающий среднероссийский уровень. Исключение составляет Хабаровский край, где отмечается пониженная роль производственного сектора, но при этом более развитая инновационная сфера производства по сравнению с другими регионами округа.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Илларионова Е.А. Экономический потенциал региона: содержание, оценка, предпосылки сбалансированного развития: автореф. дисс. ... канд. экон. наук по спец-ти 08.00.05. Курск, 2015. 25 с.
2. Козина Е.В., Гостева С.В. Проблемы определения и оценки экономического потенциала региона // Наукovedenie: Интернет-журнал. 2016. Т. 8, № 5. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/99EVN516.pdf>. (дата обращения: 29.09.2020).
3. Кузнецова О.В. Структура экономики российских регионов и уровень их социально-экономического развития // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2018. Т. 16. С. 473-493. DOI 10.29003/m275.sp_ief_ras2018/473-493.
4. Литвинцева Г.П., Лисицин А.Е. Оценка социально-экономического потенциала регионов Сибирского федерального округа // Вестник КемГУ. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 2. С. 114–121.
5. Прокапало О.М. Региональная социально-экономическая динамика (на примере Дальнего Востока): автореф. дисс. ... д-ра экон. наук по спец-ти 08 00 05. Хабаровск, 2007. 46 с.
6. Ревуцкая О.Л., Красота Т.Г. Оценка вклада Еврейской автономной области в формирование валового регионального продукта Дальневосточного федерального округа // Региональные проблемы. 2019. Т. 22, № 4. С. 76–85.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с.
8. Сектор экономики // Большая российская энциклопедия: [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов. М.: Большая российская энциклопедия, 2004. URL: <https://bigenc.ru/economics/text/3546082>. (дата обращения: 29.09.2020).

PRODUCTION POTENTIAL OF THE JEWISH AUTONOMOUS REGION: ASSESSMENT AND COMPARISON WITH THE REGIONS OF THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT

O.L. Revutskaya, T.G. Krasota

The authors of this article analyze the characteristics of the production potential, including a number of indicators of gross regional product, fixed assets, investment in fixed capital and innovation for 2005–2018 in the Far Eastern Federal District. On the basis of the index approach, they made a comparative assessment of the productive capacity of regions. According to the study, the Jewish Autonomous region takes the eighth position in the rating of regions of the Far Eastern Federal District in terms of economic activity.

Keywords: economic potential, production potential, gross regional product, fixed assets, investments in fixed assets.